



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** PEDRO LUIS VELÁSQUEZ MÚNERA  
**Demandados:** COLPENSIONES y OTROS  
**Procedencia:** JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Providencia:** SENTENCIA n.º 052  
**Radicado n.º:** 05001-31-05-023-2019-01082-01 (O2-23-020)

En Medellín, a los dieciocho (18) días del mes de abril de dos mil veintitrés (2023), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022 y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir el recurso de apelación impetrado por COLPENSIONES, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad pública de seguridad social, dentro del proceso ordinario instaurado por **PEDRO LUIS VELÁSQUEZ MÚNERA** en contra de **COLPENSIONES**, **COLFONDOS S.A.**, y **PROTECCIÓN S.A.**, con radicado n.º 05001-31-05-023-2019-01082-01 (O2-23-020).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

### 1. ANTECEDENTES

Mediante vocero judicial, **PEDRO LUIS VELÁSQUEZ MÚNERA** pretende que se declare la ineficacia de su afiliación al RAIS, la consiguiente reactivación de su afiliación al RPMPD a través de COLPENSIONES sin solución de continuidad, con la devolución íntegra de las cotizaciones que realizó, sus rendimientos, cuotas o comisiones de administración, así como el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, los intereses moratorios o la indexación, los perjuicios materiales y morales irrogados, y el pago de las costas procesales, tras señalar que nació el 20 de enero de 1957, que se afilió al ISS para los seguros de IVM el 15 de enero de 1975, luego de lo cual se trasladó al RAIS a través de la AFP COLFONDOS S.A., el 11 de enero de 2000, y posteriormente, el 1 de diciembre de

2000 se afilió a la AFP SANTANDER, hoy PROTECCIÓN S.A., AFP en la que se encuentra afiliado actualmente; que al momento del traslado de régimen, la AFP no le informó las ventajas y desventajas para permanecer en el RAIS, ni las demás características del régimen, y que el 12 de diciembre de 2018 solicitó a COLPENSIONES el traslado de administradora de pensiones, el que fue denegado mediante comunicación del mismo día.

## **1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

La demanda fue admitida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 14 de diciembre de 2019 (doc. 4), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

Una vez notificado, (doc. 5) COLPENSIONES dio respuesta a la demanda a través de gestor judicial el 9 de diciembre de 2019 (doc. 6), el cual se opuso a las pretensiones formuladas, toda vez que la parte demandante manifestó libremente la voluntad de trasladarse al RAIS; al tiempo de proponer las excepciones de mérito que denominó: inexistencia de la obligación demandada, imposibilidad jurídica para cumplir con las obligaciones, buena fe y prescripción.

Por su parte, una vez notificado (doc. 11), COLFONDOS S.A. dio contestación a la demanda a través de mandatario judicial el 17 de diciembre de 2020 (doc. 12), manifestando que se opone a que se declare la ineficacia y la afiliación a la AFP, pues dicha pretensión carece de fundamento jurídico y asidero fáctico, pues en primer lugar no se aportan elementos probatorios que permitan demostrar que la vinculación a la AFP que representa fue efectuada bajo algún vicio del consentimiento y en segundo lugar, la parte demandante suscribió el formulario de vinculación al Régimen de Ahorro Individual de manera libre y con su consentimiento expreso. En ese norte, propuso los medios enervantes que nominó: inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa, buena fe, ausencia de vicios del consentimiento, validez de la afiliación, ratificación de la afiliación, prescripción, y compensación y pago.

Finalmente, seguido a su notificación (doc. 11), PROTECCIÓN S.A. contestó la demanda a través de mandataria judicial el 12 de enero de 2021 (doc. 13), la que se opuso a las pretensiones formuladas, toda vez que nos encontramos frente a un acto existente, válido, exento de vicios del consentimiento y de cualquier fuerza para realizarlo, a la vez de proponer las excepciones de mérito que rotuló: inexistencia de la obligación, buena fe, aprovechamiento indebido de los recursos públicos, falta de juramento estimatorio,

prescripción, reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP e inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional.

## **1.2. DECISIÓN DE PRIMER GRADO**

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 13 de diciembre de 2022 (docs. 40), oportunidad en la cual el cognoscente de instancia declaró la ineficacia de la afiliación a COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., condenando a las AFP a que dentro del término 30 días siguientes, trasladen con destino a COLPENSIONES el valor de la cuenta de ahorro individual, con sus respectivos rendimientos, orden en principio dada a la última de las administradoras PROTECCIÓN S.A., y extensiva a COLFONDOS S.A. en caso de que no lo haya hecho; y de otra parte, que en ese mismo lapso de los 30 días siguientes, a trasladar con destino a COLPENSIONES las cuotas de administración, primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados; adicionalmente, advirtió a COLFONDOS S.A. y a PROTECCIÓN S.A., remitir a COLPENSIONES la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, IBC y aportes; ordenó a COLPENSIONES a recibir las sumas que le sean giradas por las AFP, las convierta a semanas efectivamente cotizadas, tenga al demandante por afiliado al RPMPD sin solución de continuidad y le reconozca la pensión de vejez, otorgándole el derecho a partir del día siguiente al retiro, acogiendo el IBL que le resulta más favorable; absolviendo a las demandadas de las demás pretensiones incoadas, a la vez de gravar en costas procesales a COLFONDOS S.A. y a PROTECCIÓN S.A. a favor del demandante.

## **1.3. APELACIÓN**

El vocero judicial de COLPENSIONES, apeló la decisión de instancia alegando que no es dable la declaratoria de ineficacia de traslado, pues el afiliado suscribió formulación de vinculación al RAIS, cumplió con los lineamientos fijados en la ley y reiteró su voluntad de permanecer en el régimen, lo que supone estar conforme con los beneficios que venía disfrutando en la AFP, y que el demandante disfrutó de todos los beneficios otorgados en el RAIS. Por último, afirma que la decisión va en contra del sostenimiento y capitalización del sistema.

## **1.4. CONSULTA**

Toda vez que la decisión de primera instancia fue desfavorable a los intereses de COLPENSIONES, de igual modo se analizará integralmente la decisión en el grado jurisdiccional de consulta a su favor.

## **1.5. ALEGACIONES DE SEGUNDA INSTANCIA**

En el trámite de segunda instancia, la apoderada judicial de COLPENSIONES, alegó que en el evento en que la judicatura opte por acceder a las pretensiones de la demanda, comedidamente solicita que se ordene a las Administradoras del régimen de ahorro individual, para que a favor de Colpensiones, realice la devolución integral de las cotizaciones efectuadas por la parte demandante, sin descuento alguno, durante la permanencia en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, precisando los conceptos por reintegrarse y en un término perentorio para el reintegro de los recursos.

A su turno, el mandatorio judicial de la parte actora, alegó que a su representado no se le brindó la asesoría adecuada, que ha cotizado al sistema general de pensiones más de 1.800 semanas cotizadas, por lo que le asiste derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional una vez cese en sus cotizaciones, los intereses moratorios y/o la indexación.

.

## **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de la alzada, al propio tiempo de estudiarse integralmente la decisión en el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea para su estudio los siguientes:

### **2.1. PROBLEMAS JURÍDICOS:**

El *thema decidendi* en la presente Litis se centra en definir: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional efectuado por el extremo litigioso por activa a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así, ¿Cuáles son las consecuencias jurídicas que se derivan de la ineficacia del traslado dispensada? Así mismo, ¿si el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez?

## 2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será **confirmatorio** en cuanto a la declaración de ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional a la AFP demandada, siguiendo la tesis de que no se brindó la asesoría integral y cualificada que pregonaba el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, y en cuanto a las consecuencias jurídicas que determina la devolución de las cotizaciones, esto es, que se debe incluir también el traslado de las sumas descontadas para aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, por seguros previsionales y por gastos o comisiones de administración, en forma indexada, y frente al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, **adicionándolo** en punto a autorizar a COLPENSIONES para que del retroactivo a que hubiere lugar, descuente los aportes en salud, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

### 2.2.1 Ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que el accionante venía afiliado a los riesgos de IVM administrado por el extinto ISS, hoy COLPENSIONES, desde el 15 de enero de 1973 (doc. 7); que no fue beneficiario del régimen de transición por edad (doc. 3 pág. 2) ni por tiempo de servicios cotizados (doc. 7); que PEDRO LUIS VELÁSQUEZ MÚNERA se trasladó el **11 de enero de 2000** a la AFP COLFONDOS S.A. (doc. 3 pág. 15), luego de lo cual el 1 de diciembre de 2000 se afilió a la AFP SANTANDER, hoy PROTECCIÓN S.A. (doc. 3 pág. 18) administradora en la que se encuentra actualmente afiliado; y que el 12 de diciembre de 2018 impetró ante COLPENSIONES el traslado de régimen pensional (doc. GAF-FAF-AF-2018\_15801813-20181212033908), al que no accedió la entidad según comunicado del 12 de diciembre de 2018 (doc. 3 pág. 29).

Para resolver de fondo la Litis, sea lo primero señalar que este juzgador plural viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y desarrollado desde el año 2008 con la sentencia de radicación n.º 31989 del 9 de septiembre de 2008 hasta la más reciente sentencia SL2229-2022, línea jurisprudencial en la que se haya el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un deber ineludible desde su creación; que la suscripción del formulario de afiliación es insuficiente para probar el cumplimiento de tal deber, requiriéndose la prueba del consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de su inversión a favor del afiliado como parte débil de la relación jurídica contractual,

y que el alcance de la jurisprudencia laboral citada, permite aplicarla a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar que el derecho esté consolidado, sea beneficiario del régimen de transición, o esté próximo o no a pensionarse.

En esa misma dirección, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha del traslado de régimen pensional el 11 de enero de 2000, la AFP tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97 numeral 1° del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que en palabras de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1217-2021, consiste en: *“ilustrar a sus potenciales afiliados, en forma clara, precisa y oportuna, de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales, con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas. (...) suministrar (...) una ilustración suficiente, completa, clara, comprensible y oportuna sobre las implicaciones de abandonar el esquema de prima media con prestación definida y sus posibles consecuencias futuras. (...) proporcionar (...) una ilustración acerca de las condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes, lo que incluye la existencia de una transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales.”*

Conforme los anteriores basamentos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación inicial, se allegó el correspondiente formulario de afiliación (doc. 3 pág. 15), mismo que no fue tachado ni desconocido por la parte actora, empero, tal probanza no refleja que se haya presentado la asesoría cualificada exigida, y por contera, no es posible concluir que la AFP cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, en tanto no basta explicar los beneficios y características de cada uno de los regímenes, sino también las consecuencias adversas del traslado de régimen, de cuya explicitud no hay prueba alguna, previo al momento de efectuarse el traslado o a la sazón de este.

En este punto, estima pertinente la Sala acotar que si la AFP no cuenta con ningún soporte documental para la fecha del traslado de régimen, al brindarse al actor la información únicamente de manera verbal, tal circunstancia deja entrever una clara contravención de lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con allegarse un formato pre-impreso de vinculación cumpliendo con los requisitos formales que la Superintendencia Financiera de Colombia indica deben reunirse para el traslado voluntario de régimen pensional, sino que se requiere acreditar la efectiva asesoría integral brindada en la antesala del traslado de régimen, ilustrando al interesado sobre las características, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, con el apercibimiento de que para optar por la pensión anticipada antes de la edad mínima debían efectuarse aportes

voluntarios superiores a las deducciones de ley por cotizaciones; que para causar la pensión de vejez se debe contar con una suma dineraria mínima en la cuenta de ahorro individual; que la existencia de eventuales beneficiarios por sobrevivencia incrementan dicha suma mínima requerida, entre otras particularidades, en razón a que la asesoría no debe estar encaminada a persuadir al afiliado con llamativos rendimientos financieros o la posibilidad de acceder a la pensión sin importar la edad, sino que debe atender también a que el afiliado pueda lograr la prestación económica que mejor se acompañe con sus expectativas pensionales y densidad de cotizaciones.

Ahora, si bien el litigioso por activa de la relación procesal acepta en el interrogatorio que antes de la afiliación a la AFP un asesor realizó una visita a la empresa donde laboraba y le brindó una información (min. 19:35), no puede pasar de soslayo la Sala que el deber de información únicamente se satisface con la evidencia de que la decisión del afiliado fue verdaderamente libre e informada, lo que no se logra acreditar por la AFP accionada, puesto que, por el contrario, el accionante enfatizó que la asesoría brindada previamente a la afiliación fue superficial y fragmentaria, indicándose que el ISS se iba a acabar (min. 20:19), pero sin expresarle cuáles eran las características puntuales y comparativas del RAIS y del RPMPD, ni las posibles desventajas de su traslado de régimen pensional.

Es de resaltar que la AFP del régimen de ahorro individual con solidaridad a la que se afilió y trasladó el pretensor, no desplegó actividad probatoria alguna enderezada a demostrar que el ejecutivo de servicios que atendió a la litigiosa por activa cumpliera con su deber legal de suministrar información clara, completa y comprensible al potencial afiliado, quebrantándose así lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994, pues por el contrario, la falta de soporte documental o archivo de la historia laboral de que trata el artículo 38 del Decreto 692 de 1994 permite inferir que, el traslado de régimen pensional no se ciñó a los parámetros legales y jurisprudenciales, sin que resulten suficientes las manifestaciones ambiguas y generalizadas hechas por el extremo litigioso activo en desarrollo del interrogatorio de parte, y menos aún, las referidas a la condición académica o nivel de instrucción de la parte demandante frente a un tema de alta complejidad como lo es la liquidación y cálculo de una mesada pensional, como también las referidas a que el afiliado no haya realizado indagaciones por su cuenta de su situación pensional, en tanto el deber de brindar tal información privilegiada corresponde *ope legis* a la AFP.

De igual forma, en la misma providencia la Corte Suprema de Justicia estudia la excepción de saneamiento de la nulidad relativa, precisando que el cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a las consecuencias prácticas, esto es, el

restablecimiento del *status quo*, indicando que: *“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”*.

Así las cosas, habrá de confirmarse la decisión de instancia en este tópico, en cuento con acierto declaró la ineficacia de la afiliación efectuada por el demandante al RAIS.

### **2.2.2 Traslado de las cotizaciones**

A este respecto, es preciso indicar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, atendiendo a lo dicho por la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en sentencias como las SL31898 de 2008, SL4989-2018 y SL1429-2019, al tiempo que COLPENSIONES tiene el deber de recibir las cotizaciones, sin que el hecho de que dicha entidad sea un tercero le impida recibir los aportes, por la simple y llana razón de que esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 12 de la Ley 100 de 1993 los dos regímenes de pensiones si bien coexisten son excluyentes, y por tanto, una vez declarada la ineficacia del traslado en el RAIS, consiguientemente la AFP deberá devolver a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación.

En el anterior contexto, la Sala estima pertinente resaltar los predicamentos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como en la sentencia SL2877-2020, en la que se recapitulan las implicaciones y consecuencias de la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS, de la cual se trasuntan algunos apartes:

*“i) que ésta involucra la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual, en el sentido que debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho la demandante en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida;*

*ii) que ello incluye el reintegro a Colpensiones, además de lo consignado en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales, lo recaudado por gastos de administración y comisiones debidamente indexados durante todo el tiempo que la demandante permaneció en el RAIS, así como los valores utilizados en seguros previsionales y los emolumentos destinados a constituir el Fondo de Garantía de Pensión Mínima.*



*iii) que los efectos de la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional, conlleva que todas las cotizaciones efectuadas por la promotora del proceso al sistema general de pensiones, durante su vida laboral, deben entenderse realizadas al de Prima Media con Prestación Definida, administrado por Colpensiones."*

Así pues, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado de pensiones devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, incluyendo lo correspondiente al porcentaje que por gastos o comisión de administración haya descontado de las cotizaciones, así como también lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062 de 2010) y los gastos de la aseguradora (primas previsionales), pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, pues a pesar de que tales descuentos tuvieron un origen legal y sirvieron en su momento a un propósito jurídicamente preestablecido como el aseguramiento de los riesgos de invalidez y muerte, la administración financiera de las cotizaciones o el fortalecimiento de un fondo de garantía, aquellos nunca hubieran sido detraídos por la AFP de no haberse producido la afiliación y traslado de régimen pensional.

En paralelo, esta Sala considera que hay lugar al traslado de todas las cotizaciones y sus rendimientos a COLPENSIONES, a propósito de que engrosen el fondo común de naturaleza pública, según las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de modo que, se garantice no solo la sostenibilidad financiera del sistema, sino también la plena realización del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 *ibídem*. Por demás, no hay lugar a reconocer restituciones mutuas, pues como se predica en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia atrás referenciada, se deben devolver todos los rubros descontados de las cotizaciones, y si bien no soslaya esta Sala la existencia de un pronunciamiento sobre este aspecto de la Superintendencia Financiera, es preciso indicar que el mismo se refiere a los traslados de régimen pensional por iniciativa propia, y que en últimas, tal acto no es de obligatorio acatamiento para los operadores judiciales, aparte de que, la Sala se aviene a línea jurisprudencial que en derredor del tema ha venido desarrollando la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como quedó dicho *in extenso* en líneas anteriores.

Así mismo, la devolución de los descuentos debe ordenarse de manera indexada, atendiendo a que si bien aquella no fue impetrada con la demanda, vale decir, no fue materia de debate en el presente proceso, debe procederse a su reconocimiento oficioso, en tanto que ello no se traduce en una condena adicional sino sólo en el reconocimiento del efecto

de la pérdida del valor adquisitivo de la moneda por el paso del tiempo de las sumas descontadas de las cotizaciones por los rubros atrás descritos, prohijándose el criterio jurisprudencial expuesto en la reciente sentencia SL950-2022 emitida por la H. Corte Suprema de justicia, Sala de Casación Laboral.

En suma, vale acotar por recapitular los predicamentos del máximo tribunal de casación laboral, en la reciente sentencia SL1126-2022, Radicación n.º90257, del 23 de marzo de 2022, M.P. Omar Ángel Mejía Amador, cuando describe de forma meridiana cuál es la carga asumida por los fondos privados, aun tratándose de traslados al interior del RAIS, que significa la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, en los siguientes términos: “...Por tal razón, esa declaratoria obliga a las entidades del RAIS a devolver todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual del titular, ya que los mismos serán utilizados para la financiación de la prestación pensional a que tenga derecho el afiliado en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones del saldo de la cuenta individual, sus rendimientos y los bonos pensionales, los valores cobrados por los fondos privados a título de gastos de administración y comisiones, incluidos los aportes para el Fondo de Garantía de la Pensión Mínima y las primas de los seguros previsionales, sumas debidamente indexadas, pues, desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al RPMPD administrado por Colpensiones (CSJ SL2877-2020, SL 5595-2021). Y sin perjuicio de las acciones que pueda ejercer Colpensiones por los conceptos adeudados a favor del demandante generados en virtud de los múltiples traslados”. -Subrayas de la Sala-

Así las cosas, habrá de confirmarse integralmente el fallo de instancia en este aspecto, en tanto que con acierto ordenó la devolución de todo lo obrante en la cuenta de ahorro individual, sus rendimientos, y lo descontado sobre las cotizaciones de manera indexada, así como de todos los rendimientos, en caso de que aún no lo hubieren hecho.

### **2.2.3 Excepción de prescripción**

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, se memora que “a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria” (SL1465-2021), a más de que la Sala ha sido del iterativo criterio que en esta clase de procesos, las consecuencias de la declaratoria de la ineficacia determinan que sea un imperativo el traslado de las cotizaciones de manera íntegra, y al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo decantó la Corte

Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

#### **2.2.4. Pensión de vejez**

Resuelto como está, que el demandante debe tenerse por afiliado al RPMPD sin solución de continuidad, y frente a la pretensión de reconocimiento de la pensión de vejez, se reitera que el accionante no es beneficiario del régimen de transición pensional, pues no acreditó los requisitos mínimos exigidos al 1º de abril de 1994, esto es, no contaba con 40 o más años de edad cumplidos (doc. 3 pág. 2), ni con 15 años de servicios cotizados a tal data (doc. 7).

Es así que, atendiendo a las previsiones de la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003, se concluye que el accionante satisface los requisitos mínimos para acceder a la pensión de vejez, dado que acreditó los 62 años de edad el 20 de enero de 2019 (doc. 03 págs. 2), al tiempo que para el 11 de diciembre de 2020, fecha de la expedición de la historia laboral más actualizada (doc. 13 pág. 65), contaba con **1.951,28** semanas de cotización.

Respecto de la fecha de disfrute de las mesadas pensionales y su valor, se desprende de la historia laboral expedida el 11 de diciembre de 2020 (doc. 13 pág. 65 y ss.) que la última cotización de la demandante lo fue el 31 de octubre de 2020 (doc. 13 pág. 89), lo que coincide con lo manifestado por el accionante en su declaración, según la cual todavía se encontraba cotizando, lo que no permite determinar la fecha a partir de la cual correría el disfrute pensional demandante en los términos del artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, por continuar activo prestando sus servicios para el momento de proferirse la sentencia de primera instancia.

De manera consecuente, se confirmará la orden a COLPENSIONES de proceder al reconocimiento y pago de la pensión de vejez a partir de la última cotización reportada por el demandante y calculando el IBL en los términos del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, con el procedimiento que le sea más favorable y el monto que corresponda, y en aplicación de la fórmula contemplada en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta 13 mesadas pensionales al año, conforme lo dispuesto por el Acto Legislativo 01 de 2005.

De otra parte, es procedente adicionar la sentencia de primer grado, en el sentido de autorizar a COLPENSIONES para que descuenta del retroactivo pensional a que hubiere lugar, los porcentajes que sobre las cotizaciones por mandato legal deben hacerse con

destino al sistema de seguridad social en salud, siguiendo el precedente judicial que regula la materia (SL2376-2018).

Adicionalmente, se advierte que el *a quo* profirió absolución respecto del pago de intereses de mora y de los perjuicios instados, sin que los mismos hubieren sido materia del recurso de apelación propuesto por la activa, y en esa medida, de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., no podrá tal asunto ser objeto de análisis en esta instancia.

De cara a la indexación pretensa, ha de relieves la Sala, que el *a quo* omitió pronunciarse sobre esta pretensión subsidiaria a los intereses de mora, de suyo que, *prima facie*, por tal pretermisión se tiene que *“El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado”*, como dispone el inciso 2º del artículo 287 del CGP; no obstante ello, se observa que en el presente asunto la parte afectada con tal omisión no confutó en forma alguna el olvido del cognoscente de instancia, por lo tanto, esta Corporación carece de competencia para pronunciarse sobre tal omisión, según lo ordena el artículo en cita, y toda vez que la sentencia de primer grado se analiza en virtud al grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES.

### 2.3. COSTAS

Sin costas en esta instancia contra de COLPENSIONES, pues si bien propuso la alzada, la sentencia se analizó integralmente en favor de dicha entidad pública en virtud al grado jurisdiccional de consulta.

Las de primera instancia se confirman, toda vez que las AFP contestaron la demanda oponiéndose a las pretensiones incoadas, propuso excepciones de mérito, y fue vencida en juicio.

### 3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** el numeral TERCERO de la sentencia materia de consulta proferida el 10 de noviembre de 2022 por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, el cual quedará en los siguientes términos:

*“**TERCERO: ORDENAR** a COLPENSIONES, que reciba las sumas que le sean giradas por COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., las convierta a semanas efectivamente cotizadas por la demandante, lo tenga por afiliado al régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, actualice su historia laboral y le reconozca la pensión de vejez bajo los presupuestos del art 9 de la ley 797 de 2003, otorgándole el derecho a partir del día siguiente al retiro, sobre 13 mesadas pensionales al año, aplicando el art 21 de la ley 100 de 1993 para el cálculo de su IBL, acogiendo el promedio que le resulte más favorable entre toda la vida o los últimos 10 años cotizados y aplicándole el art 10 de la ley 797 del año 2003 para calcular el monto de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.*

***Parágrafo: AUTORIZAR** a COLPENSIONES para que descuente del retroactivo pensional a que hubiere lugar, las cotizaciones que por mandato legal deben hacerse con destino al sistema general de seguridad social en salud.”*

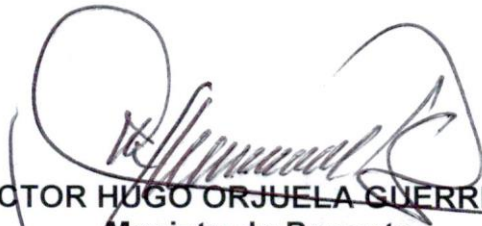
**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás, la sentencia que se revisa en consulta.

**TERCERO: SIN COSTAS** en esta instancia. Las de primera instancia se confirman.

Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, acogiéndose el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

**Comuníquese y cúmplase.**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente



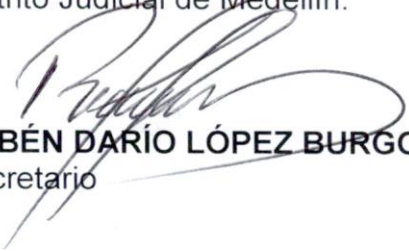
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**  
Magistrado



**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario